

Виконання рішень ІСАС, УМАС та іноземних арбітражів в Україні

*Свобода вибору правил гри – не втрадь своє право на
арбітраж*

12 квітня 2018 року, м. Одеса



Артем Волков

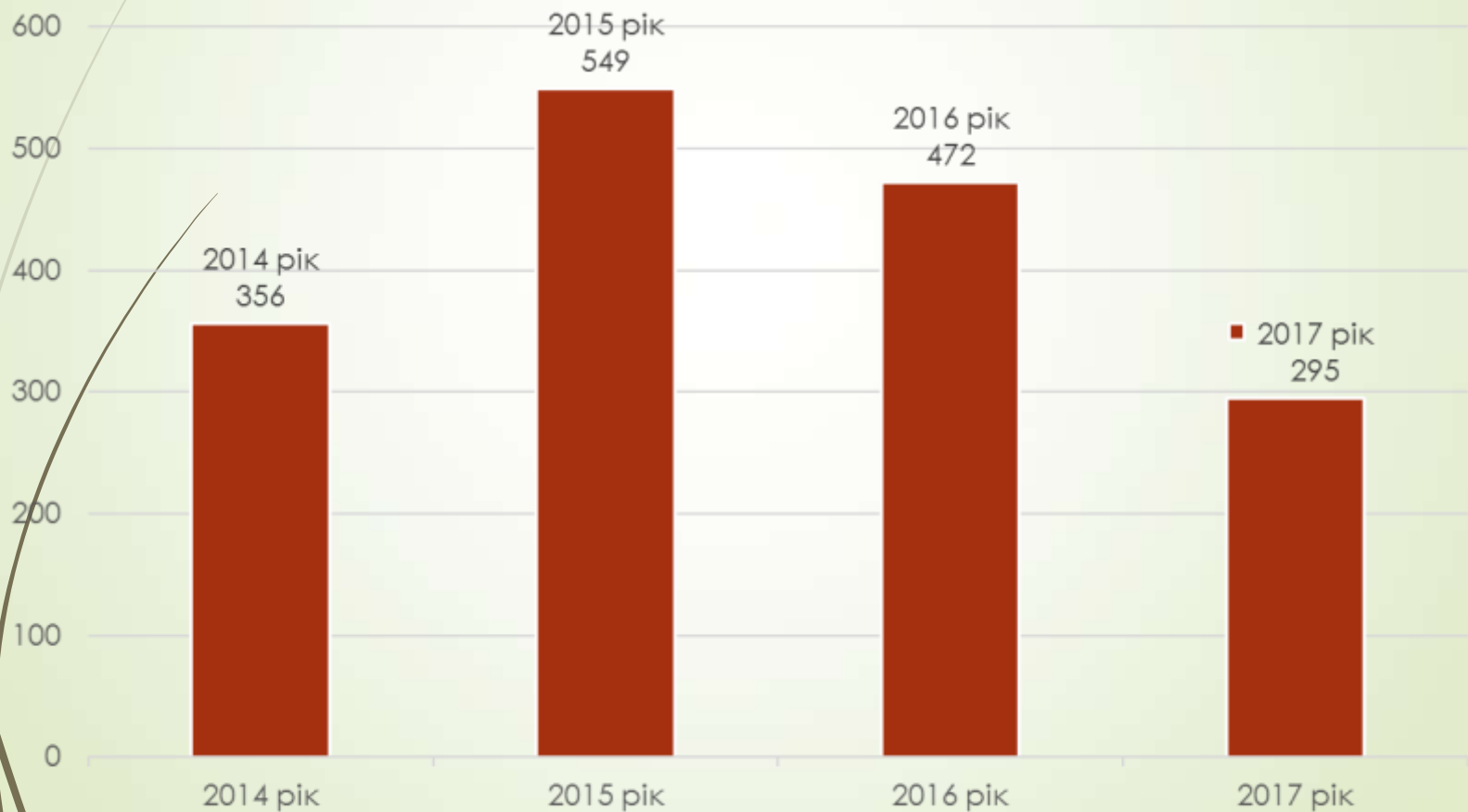
Керівник практики морського права
ЮФ «АНК», адвокат

Розгляд справ ІСАС



INTERNATIONAL
COMMERCIAL
ARBITRATION
COURT

www.arb.ucci.org.ua

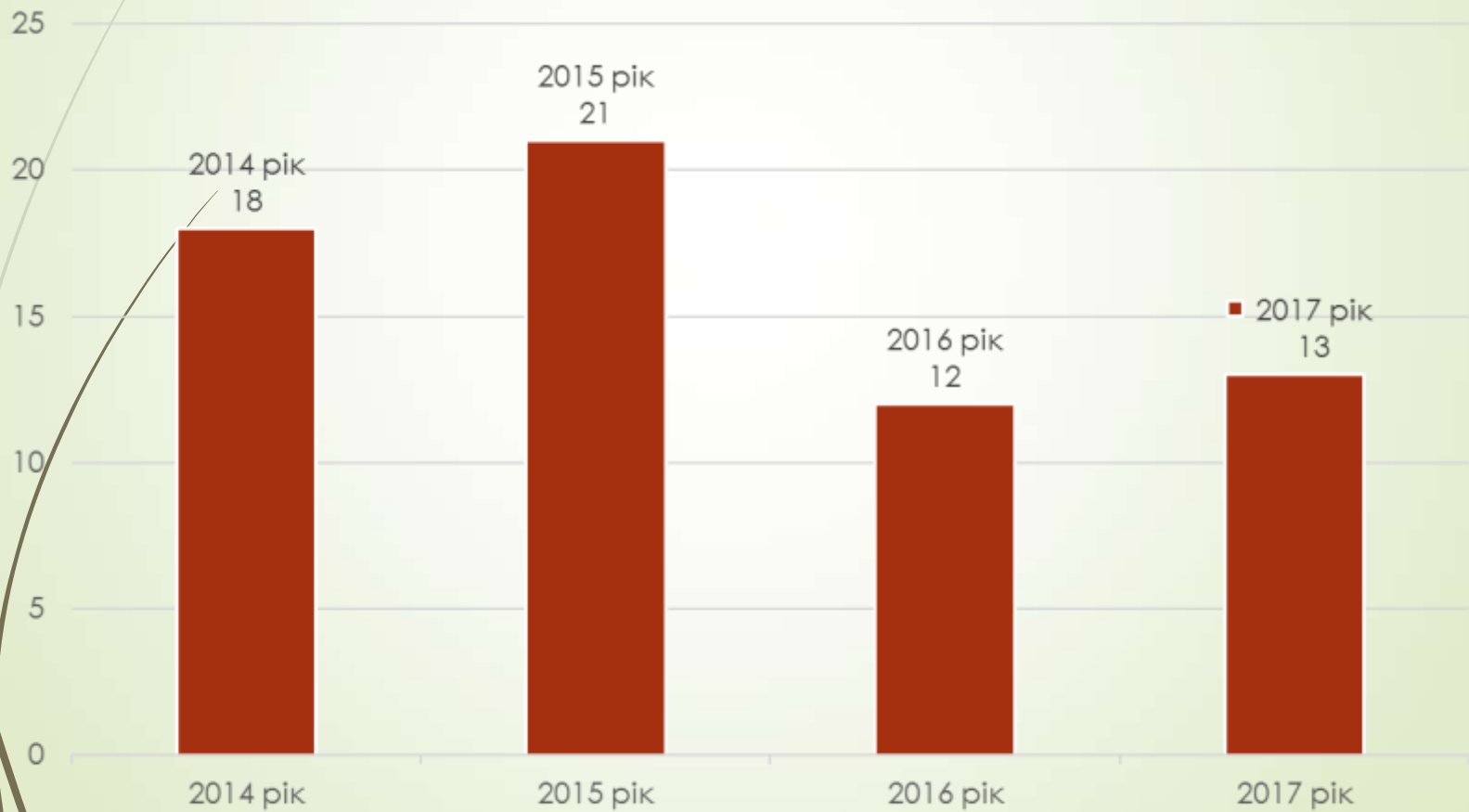


■ Розгляд справ МКАС при ТПП України за 2014-2017 рр.

Розгляд справ МАК при ТПП



www.arb.ucci.org.ua



■ Розгляд справ МАК при ТПП України за 2014-2017 рр.



Розгляд справ LMAA

www.lmaa.london



■ Розгляд справ LMAA за 2014-2017 роки.

Виконання рішень МКАС та МАК:

- ❖ Цивільний процесуальний кодекс України;
- ❖ Закон України «Про міжнародний комерційний арбітраж» від 24.02.1994 року (із змінами);
- ❖ Положення по МКАС при ТПП;
- ❖ Регламент МКАС при ТПП (www.icac.org.ua);
- ❖ Положення про МАК при ТПП;
- ❖ Регламент МАК при ТПП (www.arb.ucci.org.ua);

Принципи виконання рішень МКАС/МАК:

- ❖ Арбітражні рішення є остаточними та не підлягають подальшому оскарженню, крім випадків, передбачених законом (ст. 34 Закону про МКА);
- ❖ Добровільність виконання арбітражних рішень;
- ❖ Оспорювання арбітражних рішень до Апеляційного суду міста Києва допускається виключно з підстав, передбачених законом (ст. 34 Закону про МКА);
- ❖ Держава забезпечує примусове виконання рішень міжнародних комерційних арбітражів;

Алгоритм примусового виконання рішення МКАС/МАК

- ❖ Арбітражне рішення виконується добровільно в межах строку, встановленому в рішенні. Якщо такий строк не встановлений, рішення підлягає негайному виконанню;
- ❖ Звернення до Апеляційного суду міста Києва із заявою про визнання та надання дозволу на виконання рішення МКАС/МАК при ТПП України;
- ❖ Отримання Ухвали про визнання і надання дозволу на виконання рішення та набрання нею законної сили;
- ❖ Отримання виконавчого листа та подача його до примусового виконання (державний або приватний виконавець);

Case study: Odesa port vs. Poseidon Shipping (Решение МАК от 19.10.2016)

- ❖ Спiр виник з Контракту на ремонт т/х “MELWILL” (IMO 9412323) вiд 24.12.2014 р., за яким Одеський порт взяв на себе зобов’язання виконати ремонт судна, а Судновласник – оплатити вартiсть ремонту;
- ❖ т/х “Melwill” був оформлений у митний режим «переробка на митнiй територiї України» строком на 4 мiсяцi, який неодноразово продовжувався;
- ❖ У груднi 2015 року Одеський порт отримав вiдмову Одеської митницi у продовженнi строку переробки з посиленням на ст. 151 МК України;

Case study: Odesa port vs. Poseidon Shipping (Решение МАК от 19.10.2016)

- ❖ Внаслідок недекларування судна в інший митний режим Одеський порт втратив право на застосування нульової ставки ПДВ, та був вимушений сплатити ПДВ до бюджету в розмірі 777 367 гривень;
- ❖ Крім сплати ПДВ до бюджету, до Одеського порту були застосовані інші санкції, передбачені ПК України, на загальну суму 152 862 USD;
- ❖ Рішенням МАК від 19 жовтня 2016 року позовні вимоги було задоволено частково та стягнуто з Poseidon Shipping Limited (Belize) 76 863 доларів США.

Case study: Odesa port vs. Silver Knot Shipping Ltd (BVI)

- ❖ Рішення МАК від 21.07.2009 року на користь ДП “ОМТП” на суму 140 тис. USD
- ❖ Спир щодо т/в “ADMIRAL DE RIBAS” (IMO 9106900), яке перебуває у державній власності та перебуває під наглядом Українського реєстра судноплавства.
- ❖ Оскільки боржник - резидент Британських Віргінських Островів, рішення МАК повинно було виконуватись на території БВО. Незважаючи на зусилля Позивача, Рішення МАК виконано не було через відсутність активів, на які можна звернути стягнення.

F. J. ELSNER & Co. GmbH vs. BLASCO

- ❖ Рішення МАК при ТПП України від 18.03.2003 року стало підставою для включення F. J. ELSNER&Co. GmbH до Реєстру кредиторів ДСК “ЧМП” під час процедури банкрутства, яка до сьогодні розглядається судом.
- ❖ Підтверджена Рішенням МАК сума заборгованості склала 3 338 779,85 грн.
- ❖ Для включення вимоги F. J. ELSNER&Co. GmbH до Реєстру вимог конкурсних кредиторів не знадобилось ініціювати процедуру примусового виконання Рішення МАК. Боржник визнав суму у повному обсязі.

Case study: УДП vs. Судноремонтний завод “Южний Севастополь”

- ❖ Рішення МАК при ТПП України від 17.11.2015 р. на користь ПрАТ “УДП” стягнуто заборгованість з оплати фрахту, пені за прострочку оплати фрахту, 3% річних за користування чужими коштами, збитків, які пов’язані з інфляцією.
- ❖ 14 липня 2016 року Ухвалою Святошинського районного суду м. Києва визнано Рішення МАК при ТПП та надано дозвіл на його виконання, видано виконавчий лист (справа №759/2954/16).
- ❖ Рішення оскаржено не було. Примусове виконання здійснювалось Херсонським відділом ДВС.

EVERTRADE (France) vs. Kherson Sea Port

❖ Рішення Арбітражного інституту Торговельної палати м. Стокгольма (Швеція) від 08.08.2008 р. про стягнення заборгованості на користь компанії EVERTRADE (Франція);

❖ Ухвалою Суворовського районного суду м. Херсона від 21.04.2010 р. було надано дозвіл на примусове виконання Арбітражного рішення та стягнуто:

- 197845,45 доларів США - суми основного боргу
- 40425,51 доларів США - суми процентів
- 50 000,00 євро - суми судових витрат,
- 15258,00 євро - покриття витрат на арбітраж.

- Всі суми були судом перераховані у гривневий еквівалент за курсом НБУ*

EVERTRADE (France) vs. Kherson Sea Port

- ❖ ДП «Херсонський морський торговельний порт» не погодився із Ухвалою Суворовського районного суду м. Херсона від 21.04.2010 р. Справа розглядалась судами трьох інстанцій, в т.ч. Верховним Судом України.
- ❖ Після винесення Ухвали Апеляційного суду Херсонської області Позивачем було відкрито виконавче провадження та накладено арешт на майно.
- ❖ Рішення Арбітражного інституту Торговельної палати м. Стокгольма було виконане шляхом зарахування коштів у гривні на рахунок виконавчої служби, отримані кошти були конвертовані у євро та перераховані компанії EVERTRADE у квітні 2011 року.

SEA EMERALD S.A. (Laskaridis Shipping Holding) vs. Суднобудівний завод імені 61 комунара

- ❖ 17 березня 2010 року – рішення LMAA про стягнення на користь SEA EMERALD S.A. 35725689,93 USD
- ❖ 16.04.2013 г. Центральний районний суд міста Миколаєва виніс ухвалу, якою надав дозвіл на примусове виконання рішення LMAA;
- ❖ ДП «Суднобудівний завод імені 61 комунара» із рішенням суду першої інстанції не погодився. Справа розглядалась судами неодноразово протягом трьох років.

SEA EMERALD S.A. (Laskaridis Shipping Holding) vs. Суднобудівний завод імені 61 комунара

❖ 5 жовтня 2016 року ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ залишено в силі ухвалу апеляційного суду Миколаївської області від 22 квітня 2016 року, якою відмовлено у задоволенні клопотання компанії SEA EMERALD S.A. про надання дозволу на примусове виконання на території України рішення LMAA.

Основна підстава: неналежне повідомлення Відповідача, яке не відповідало порядку, встановленому у договорі.

SEA EMERALD S.A. (Laskaridis Shipping Holding) vs. Суднобудівний завод імені 61 комунара

❖ *Сторони узгодили, що будь-які повідомлення та оповіщення, що надаються у зв'язку із цим договором, направляються за адресами покупця та продавця, перелічили поштові адреси, номери телефаксів, факсів та телефонів. Крім того, зазначено, що будь-яке повідомлення, що надається за цим договором, може бути належним чином надане або передане телексом, телеграмою або будь-якою міжнародною повітряною кур'єрською службою, поштою з передплатою послуг або особисто в руки і вважається наданим або переданим, якщо це здійснюється телеграмою чи телексом на момент відправлення такої телеграми чи такого телексу; якщо особисто в руки - на момент фізичної передачі, а якщо будь-якою міжнародною повітряною кур'єрською службою за 72 (сімдесят дві) години після моменту передачі такого повідомлення такій повітряній кур'єрській службі.*

ПРАКТИЧНІ ВИСНОВКИ ТА ПОРАДИ:

- ❖ *На відміну від МКАС при ТПП, Морська арбітражна комісія наділена правом арешту судна для забезпечення морської вимоги (ст. 41 КТМ України) нарівні з судами загальної юрисдикції;*
- ❖ *Перевагою розгляду спору в МАК є високий професіоналізм арбітрів, швидкість розгляду спору та конфіденційність;*
- ❖ *Передумовою звернення до Морської арбітражної комісії має бути арбітражне застереження або відповідна угода сторін про передачу справи на розгляд до МАК при ТПП;*
- ❖ *Процедура примусового виконання рішення МАК при ТПП в цілому аналогічна процедурі визнання та приведення до виконання іноземного арбітражу, проте дозволяє зекономити час через відсутність зайвих формальностей, властивих для іноземних арбітражних рішень;*

A dramatic sunset or sunrise over the ocean. The sky is filled with dark, heavy clouds, with bright light breaking through in the center, creating a strong lens flare effect. The sun is low on the horizon, casting a golden glow across the water. In the foreground, a small, dark boat is visible on the water, moving towards the right. The overall mood is serene and powerful.

Щиро дякую за увагу!